



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2355/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ksenije Dimec predsjednika vijeća, Larise Crnković suca izvjestitelja i člana vijeća, Branke Ježek Mjedenjak člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Dragice Jurković iz Cerovca Vukmaničkog, Cerovac Vukmanički 56E, OIB:06180520298, odlučujući o žalbi vjerovnika Eos Matrix d.o.o. iz Zagreba, Horvatova 82, OIB:76674680107, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj Sp-54/2020 od 19. svibnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 16. srpnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Eos Matrix d.o.o. iz Zagreba te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj Sp-54/2020 od 19. svibnja 2020.

Obrazloženje

Citiranim rješenjem u točki I. izreke otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dragice Jurković iz Cerovca Vukmaničkog, dok je točkom II. izreke zaključen isti postupak. Točkom III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike navedene u toj točki izreke.

Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik Eos Matrix d.o.o. iz Zagreba zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11., 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, dalje ZPP) koji se primjenjuje temeljem odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17 - dalje SZ) čl. 23. i čl. 79. o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15 i 67/18 - dalje ZSP) te predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud utvrđuje da se je potrošač suglasio s provođenjem jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača te je izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici.

Utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja u iznosu koji ne prelazi iznos od 20.000,00 kn s osnova glavnice. Uvidom

u podatke o imovini potrošača utvrđuje da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, slijedom čega su ispunjene pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. Primjenom odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a.

Ispitujući prvostupanjsko rješenje o granicama razloga navedenih u žalbama, a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka temeljem čl. 365. st. 2. ZPP-a koji se primjenjuje temeljem odredbe čl. 10. SZ-a u vezi čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a utvrđuje se da iste nisu počinjene u prvostupanjskom postupku, te je pravilno primijenjeno materijalno pravo.

Odredbom čl. 79.f st. 2. ZSP-a propisano je da je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem FINA-e koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financije, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

Budući je sud uvidom u te podatke utvrdio da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, a žalitelj nije tijekom postupka tvrdio niti dokazao da bi potrošač imao imovinu iz koje bi se mogle namiriti tražbine vjerovnika, odnosno da je raspolagao imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja, to ne proizlazi) bila je na žalitelju pa je pravilno prvostupanjski sud izveo zaključak da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn.

Stoga je tvrdnja vjerovnika da potrošač mora imati imovinu koja bi se mogla unovčiti suprotno utvrđenju suda te ničim nije potkrijepljena.

Neosnovan je žalbeni navod vjerovnika da je u dijelu obrazloženja rješenja navedeno kako je FINA dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka, a što je kontradiktorno dijelu obrazloženja u kojem se na vodi da se potrošač nije očitovao o provedbi postupka jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača jer iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je FINA dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka, a što je razvidno i iz očitovanja potrošača.

Kako ne postoje žalbeni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti razlozi koje vjerovnik ističe u žalbi, valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje pravilnom primjenom odredbe čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a.

Slijedom obrazloženog, a temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a odlučeno je kao u izreci.

U Rijeci 16. srpnja 2020.

Predsjednik vijeća

Ksenija Dimec

Broj zapisa: **17897-ab560**

Kontrolni broj: **07e65-da207-57a6a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KSENIJA DIMEC, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.